



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А75-5310/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 31 мая 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 03 июня 2016 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего Чапаевой Г.В.  
судей Перминовой И.В.  
Поликарпова Е.В.

рассмотрел в судебном заседании с использованием средств аудиозаписи кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Базис» на решение от 21.09.2015 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (судья Федоров А.Е.) и постановление от 16.02.2016 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Киричек Ю.Н., Кливер Е.П., Рыжиков О.Ю.) по делу № А75-5310/2015 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Базис» (628680, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Мегион, ул. Береговая, 4; ОГРН 1038603652691, ИНН 8605016473) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (628672, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Лангепас, ул. Комсомольская, 3 Б; ОГРН 1048600402707, ИНН 8607100265) о признании недействительными решений.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре Серейчикас С.В. по доверенности от 11.01.2016, Хандешина В.А. по доверенности от 05.02.2016, Нагорная А.А. по доверенности от 04.12.2014 (на два года).

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Базис» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с **заявлением** к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее – Инспекция) о признании недействительным решения от 19.12.2014 № 4552 о привлечении Общества к налоговой ответственности (заявленные требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Решением от 21.09.2015 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, оставленным без изменения постановлением от 16.02.2016 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит принятые по делу судебные акты отменить, вынести новое решение.

Инспекция возражает против удовлетворения кассационной жалобы согласно отзыву.

Судами и материалами дела установлено следующее.

Обществом представлена уточненная налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 3 квартал 2013 года, в которой заявлен налог, подлежащий возмещению из бюджета в размере 15 913 346 руб.

Основанием для возмещения НДС явилась предоплата за товар, перечисленная по договору купли-продажи оборудования и транспортных средств от 15.08.2013 № 42-08 СПЕЦ, заключенному с ЗАО «ЦионИнвест» (продавец), а также оплата по выполненным работам по капитальному ремонту скважин согласно договору от 01.03.2013 № КР 01-13, заключенному с ООО «Сервисная компания «Дельта».

По результатам камеральной налоговой проверки представленной декларации Инспекцией составлен акт и принято решение от 19.12.2014 № 4552 о привлечении Общества к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), за неуплату НДС за 3 квартал 2013 года в виде штрафа в сумме 1 737 765,4 руб., также доначислен налог в сумме

8 688 827 руб., пени 827 132,57 руб.

Решением от 01.04.2015 № 07/131 Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре апелляционная жалоба Общества оставлена без удовлетворения.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения Общества в арбитражный суд.

В соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Суд кассационной инстанции, в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ изучив материалы дела, проанализировав доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, заслушав представителей Инспекции, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела:

- по условиям договора купли-продажи от 15.08.2013 № 42-08 СПЕЦ, ЗАО «ЦионИвест» (далее – Контрагент) обязалось реализовать Обществу оборудование и автотранспорт (общая сумма сделки по договору составляет 250 000 000 руб., в том числе НДС 38 135 593,22 руб.); оборудование должно быть передано Обществу в течение 6 месяцев с даты его подписания; 10.02.2014 стороны заключили дополнительное соглашение № 2 к договору, которым срок поставки оборудования продлен на один год со дня подписания договора, то есть до 15.08.2014; Обществом в 3 квартале 2013 года по счету-фактуре № 12 от 04.09.2013 перечислена предоплата в размере 150 000 000 руб., в том числе НДС 22 881 355,93 руб.; 23.07.2014 (после окончания камеральной налоговой проверки) Общество представило в Инспекцию соглашение от 12.03.2014 о расторжении договора купли-продажи от 15.08.2013 № 42-08 СПЕЦ и налоговую декларацию за 1 квартал 2014 года, в которой, по утверждению Общества, был восстановлен НДС, принятый к вычету в 3 квартале 2013 года;

- Обществом также был включен в вычет НДС по выполненным работам

по капитальному ремонту скважин согласно договору от 01.03.2013 № КР 01-13, заключенному между Обществом и ООО «Сервисная компания «Дельта» (далее – Контрагент).

При проведении налоговой проверки Инспекция пришла к выводу, что Обществом создан «фиктивный» документооборот по сделкам с указанными Контрагентами, поскольку данные организации были вовлечены во взаимоотношения с Обществом исключительно с целью увеличения налоговых вычетов по НДС и получения в связи с этим необоснованной налоговой выгоды в отсутствие разумных экономических причин и целей делового характера.

Суд кассационной инстанции считает, что суды, руководствуясь положениями статей 143, 146, 154, 169, 171, 172 НК РФ, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53), во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами пришли к верному выводу о необоснованном применении Обществом налоговых вычетов по сделкам с Контрагентами, поскольку представленные Обществом документы содержат недостоверные и противоречивые сведения, в действительности хозяйственные операции с Контрагентами не осуществлялись, при заключении договоров, в счет которых произведены авансовые платежи, стороны не имели намерения по их исполнению.

Формулируя выводы о формальном характере сделок, суды исходили из следующего:

- обстоятельства государственной регистрации Контрагентов в Едином государственном реестре юридических лиц:

ЗАО «ЦионИнвест» состоит на налоговом учете в г. Москве с 30.09.2011, уставный капитал - 10 000 руб.; виды деятельности, в частности - сдача внаем собственного недвижимого имущества, покупка и продажа собственных нежилых зданий и помещений, капиталовложения в собственность, покупка и продажа земельных участков, капиталовложения в ценные бумаги, управление недвижимым имуществом, исследование конъюнктуры рынка, консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления; заявленного директора Залевского А.В. в ходе налоговой проверки допросить не представилось возможным в связи с его

неявкой на допрос;

- ООО «Сервисная компания «Дельта» состоит на налоговом учете в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре с 21.10.2008, с момента постановки на налоговый учет и до настоящего времени руководителем заявлен Сусенков С.В., допросить которого не представилось возможным в связи с неявкой на допрос; основной вид деятельности - торговля автотранспортными средствами; по заявленному юридическому адресу не находится, согласно налоговой отчетности уплачиваются минимальные суммы налогов;

- отсутствие имущества и транспортных средств в собственности Контрагентов; среднесписочная численность работников по состоянию на 01.01.2014 - 1 человек (ЗАО «ЦионИнвест»), 4 человека (ООО «Сервисная компания «Дельта»);

- непредставление Обществом доказательств проявления осторожности и осмотрительности при заключении сделок, учитывая цену сделки 250 000 000 руб. (ЗАО «ЦионИнвест»), что следует, в частности, из неосведомленности исполнительного органа юридического лица по вопросу исполнения Контрагентом договорных обязательств: Инспекцией в соответствии со статьей 90 НК РФ неоднократно направлялись поручения о допросе бывшего руководителя Общества Бадреева З.Ш., от имени которого подписаны договоры по сделкам с ЗАО «ЦионИнвест», относительно его отношения к данной фирме, проявления должной осмотрительности; свидетель на допросы не явился без указания причин; действующий директор Общества Гарифуллин Р.М. по взаимоотношениям с ЗАО «ЦионИнвест» пояснил следующее: название организации-Контрагента знакомо, руководителей и других должностных лиц не знает, лично не встречался; кто был инициатором возникновения финансово-хозяйственных отношений между ЗАО «ЦионИнвест» и Обществом, где заключался договор, кто подписывал документы со стороны Контрагента - не знает; ответственность за исполнение обязательств по взаимоотношениям между ЗАО «ЦионИнвест» и Обществом за конкретными должностными лицами не закреплена; доставка оборудования и транспортных средств, являвшихся предметом договора купли-продажи от 15.08.2013 № 42-08 СПЕЦ, не осуществлялась; место нахождения оборудования и транспортных средств неизвестно;

- подписание первичных документов неустановленными лицами, поскольку согласно заключению эксперта подписи в графе «руководитель организации» ООО «Сервисная компания «Дельта» выполнены не Сусенковым С.В., а другим лицом;

- из результатов анализа выписок банка по счету ЗАО «ЦионИнвест» следует, что оплата за электроэнергию, коммунальные услуги, транспортные услуги, топливо и другие общехозяйственные расходы отсутствует; денежные средства в размере 250 000 000 руб. за оборудование и спецтехнику были перечислены ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ», г. Москва (из анализа выписки по операциям на счетах данной организации установлено, что доходная часть на 52% состоит из поступлений по процентным займам и на 29% - из поступлений от продажи векселей, расходная часть 22% - выданные процентные займы; 62% - покупка векселей).

Из правового анализа положений статей 169, 171, 172 НК РФ, статьи 9 Федерального закона № 402-ФЗ от 06.12.2011 «О бухгалтерском учете» (далее - Закон № 402-ФЗ), Постановления № 53 следует, что при решении вопроса о возможности заявления налоговых вычетов необходимо исходить из того, что счета-фактуры и иные документы, подтверждающие расходы, соответствуют предъявляемым к порядку их заполнения требованиям, что относящиеся к ним финансово-хозяйственные операции реально осуществлены. При этом у налогового органа отсутствует обязанность доказывать, какими конкретно контрагентами фактически были выполнены работы (поставлены товары), поскольку именно Общество должно подтвердить реальность оказания услуг, выполнения работ, поставки товара конкретным контрагентом, по взаимоотношениям с которым заявлена налоговая выгода. С учетом изложенного судом отклоняются доводы жалобы относительно того, что Инспекция не представила доказательств невыполнения работ ООО «Сервисная компания «Дельта».

Суд кассационной инстанции также отмечает, что реальность хозяйственных операций с контрагентами не может быть подтверждена только наличием счета-фактуры и принятием товара (результата работ) на учет, поскольку в подтверждение уменьшения налогооблагаемой прибыли (обоснованности заявленных вычетов по НДС) налогоплательщиком должны быть представлены документы, отвечающие критериям статей 169, 171, главы 25 НК РФ и подтверждающие наличие реальных операций по поставке

товара (оказанию услуг, выполнению работ) конкретным, а не «абстрактным» контрагентом.

Кассационная инстанция также отклоняет все доводы жалобы относительно того, что налоговый орган вышел за пределы предоставленных ему полномочий и фактически провел переквалификацию сделок в нарушение статьи 45 НК РФ.

Из взаимосвязанного толкования положений статей 87, 88, 101 НК РФ, допускающих установление факта совершения налогового правонарушения на основании оценки налоговым органом представляемых налогоплательщиком пояснений и документов, следует обязанность налогоплательщика и, как следствие, право налогового органа истребовать у налогоплательщика первичные документы, подтверждающие достоверность данных, внесенных в налоговую декларацию, при выявлении в ходе камеральной проверки несоответствия между этими данными и сведениями, содержащимися в имеющихся у налогового органа документах, полученных им в ходе налогового контроля.

В рамках проведения камеральной налоговой проверки Инспекции необходимо проверить представленные Обществом документы на предмет соответствия их требованиям статей 169, 172 НК РФ, поскольку обстоятельства, свидетельствующие о необоснованной налоговой выгоде, должны быть оценены Инспекцией в соответствии с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении № 53.

Поскольку в рассматриваемом случае налоговым органом установлено отсутствие реальности хозяйственных операций и отсутствие намерений к их совершению, следовательно, как правомерно отмечено судом апелляционной инстанции, осуществленное налоговым органом определение размера налоговых обязательств при наличии сомнений в обоснованности налоговой выгоды с учетом характера сделки и ее действительного экономического смысла, является обоснованным.

В кассационной жалобе Общество указывает, что им проведены все мероприятия по проверке добросовестности Контрагентов на предмет их общей правоспособности. Однако данное обстоятельство документально не подтверждено. Кассационная инстанция поддерживает выводы судов об отсутствии со стороны налогоплательщика в рассматриваемой ситуации

достаточной степени осмотрительности и осторожности при выборе Контрагентов, поскольку из материалов дела не следует, что Обществом запрашивались паспорт или иные документы, удостоверяющие личность лица, действующего в качестве руководителей контрагентов (учитывая подписание первичных документов от имени ООО «Сервисная компания «Дельта» неуполномоченным лицом, нехарактерность сделки заявленным видам деятельности Контрагентов, сумму сделки с ЗАО «Цион-Инвест»). Соответствующие доводы Общества не могут быть приняты, в том числе с учетом положений статей 2, 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона № 402-ФЗ, поскольку налогоплательщик, не обеспечивший документальное подтверждение достоверности сведений, изложенных в документах, на основании которых он, в свою очередь, претендует на право получения налоговых льгот, налоговых вычетов или иного уменьшения налогооблагаемой базы, несет риск неблагоприятных последствий своего бездействия.

Изложенные в кассационной жалобе обстоятельства и доводы (в том числе относительно неправильной и необоснованной переквалификации сделок, о возможной смене руководителей Контрагентов, что Общество не должно знать о наличии (отсутствии) ведения Контрагентом хозяйственной деятельности, что отсутствие собственных трудовых ресурсов не исключает возможность оказания услуг), не опровергают выводы судов о фактическом создании формального документооборота с целью получения возмещения НДС из бюджета.

Судом кассационной инстанции не установлено нарушений норм процессуального законодательства, которые могли привести к принятию неправильного решения (постановления) (часть 3 статьи 288 АПК РФ).

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в суде кассационной инстанции относятся на Общество.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 21.09.2015 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и постановление от 16.02.2016 Восьмого



арбитражного апелляционного суда по делу № А75-5310/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Базис» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 500 руб. за рассмотрение дела в суде кассационной инстанции.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Г.В. Чапаева

Судьи

И.В. Перминова

Е.В. Поликарпов